

Protokół z V Spotkania Konwentu Rozwoju Miasta Ząbki,

które odbyło się w dniu 8 października 2007 roku

w Urzędzie Miasta Ząbki, przy ulicy Wojska Polskiego 10,

w godzinach od 11.00 do 12.00

Punkt 1. Otwarcie Spotkania

1. O godzinie 11.00 Burmistrz Miasta Ząbki Robert Perkowski dokonał otwarcia trzeciego spotkania Konwentu Rozwoju Miasta Ząbki i przywitał obecnych na Sali Gości. Pan Burmistrz dodał, że na dzisiejszym spotkaniu zostanie omówiona już wstępny roboczy dokument, kompletny dokument w postaci Strategii Rozwoju Miasta Ząbki. Następnie przechodząc do meritum spotkania Pan Burmistrz oddał głos Panu Remigiuszowi Górniakowi.

Punkt 2. Wprowadzenie

1. Pan Remigiusz Górniak powitał serdecznie wszystkich przybyłych na ostatnie spotkanie plenarne Konwentu Rozwoju Miasta Ząbki, które będzie poświęcone omówieniu końcowej struktury dokumentu Strategii. Omówiony zostanie opis wdrażania i monitorowania Strategii, dlatego że ten system będzie kluczowym elementem, który decydować będzie czy ta Strategia będzie prawidłowo wdrażana i realizowana. W ostatniej części spotkania Eksperti będą przyjmować uwagi, ewentualne komentarze do struktury tego dokumentu. Urząd Miasta wysłał wcześniej taką roboczą wersję zapisów tej Strategii i w związku z tym Członkowie Konwentu mieli kilka dni buforu czasowego, aby się z tymi zapisami zapoznać. Następnie Pan Remigiusz Górniak przeszedł do omawiania struktury dokumentu. Strategia została sporządzona w takim układzie jaki jest preferowany w metodologii dokumentów przygotowywanych pod środki pomocowe Unii Europejskiej. Ta robocza wersja, która została opracowana i ta wersja która będzie ostateczną uchwalana przez Radę Miasta Ząbki, będzie stanowiła jedną z kluczowych podstaw do ubiegania się o fundusze Unii Europejskiej przez Miasto Ząbki, ale nie tylko bo również przez: organizacje społeczne, przedsiębiorców jak również przez indywidualne osoby, które zamierzają składać jakieś wnioski aplikacyjne. W każdym wniosku aplikacyjnym, w którym przedstawiciele Urzędu Miasta, czy Urząd Miasta, czy przedsiębiorcy będą składali, będzie musiało być odwołanie do tej Strategii. Dlatego, że Strategia jest dokumentem usankcjonowanym od grudnia zeszłego roku prawnie. Tzn., że ustawodawca stwierdził, że takim dokumentem na podstawie którego definiuje się kierunki polityki rozwoju na poziomie gminy jest właśnie Strategia Rozwoju. Dlatego jeżeli ktokolwiek będzie, jakkolwiek zarejestrowany podmiot na obszarze gminy będzie chciał się ubiegać o środki unijne to musi znaleźć się w którymś z tych celów nadrzędnych, operacyjnych,

programów które zostały opisane. Jest rzeczą jasną, że nie można w Strategię wpisywać jakby „koncertu życzeń” i w tej pierwszej fazie opracowania Strategii w zadaniach realizacyjnych, które są wymienione zostały opisane projekty do realizacji przez Miasto Ząbki jako jednostkę samorządu terytorialnego i jednostki podległe. Nie ogranicza to w żaden sposób możliwości aplikowania o środki finansowe z Unii Europejskiej przez inne podmioty, których zadaniem będzie umiejscowienie własnego pomysłu, własnego projektu w którymś z opracowanych celów strategicznych. Jak widać w spisie treści Strategia jako dokument podzielona jest na 11 merytorycznych rozdziałów. Jest rozdział, który dotyczy analizy społeczno-gospodarczej, który był przedmiotem jednego z pierwszych spotkań – prezentacja z analizy społeczno-gospodarczej Miasta Ząbki w podziale na główne kategorie interwencji, czyli: potencjał położenia geograficznego, środowisko naturalne, charakterystyka przestrzeni, potencjał demograficzny, infrastruktura techniczna, społeczna, potencjał rynku pracy, potencjał gospodarczy i wreszcie finanse Miasta. Następnie omówione zostały badania ankietowe, które były przeprowadzone jeszcze w miesiącu sierpniu bieżącego roku. I te badania ankietowe tak naprawdę pozwoliły w sposób jednoznacznie określić najważniejsze problemy, z którymi mieszkańcy Ząbek w tej chwili się stykają. Analiza SWOT była też przedmiotem jednego ze spotkań Konwentu. I wreszcie określenie wizji rozwoju, czyli tzw. celu generalnego. Określenie celów strategicznych i operacyjnych, a także programów operacyjnych, czyli już konkretnych zadań inwestycyjnych i nie tylko inwestycyjnych, które Miasto Ząbki w perspektywie najbliższych lat będzie chciało podjąć realizację. Źródła finansowania – jeśli chodzi o źródła finansowania to nie ograniczono praktycznie żadnej możliwości dofinansowania tej strategii. Po pierwsze środki własne z budżetu Miasta, środki dostępne w ramach dotacji krajowych, czyli różnego rodzaju subwencje, dotacje z ministerstw, ze środków z funduszy celowych np. z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej itd. To co przedmiotem zainteresowania to przygotowanie Miasta Ząbki do absorpcji środków unijnych. Ta struktura, która została opracowana, a ta która została zaprezentowana w spisie treści jest tak naprawdę podmiotowo związana z tym aby Ząbki wykorzystwały środki unijne. Taka struktura Strategii jest preferowana przez jednostki, które oceniają wnioski aplikacyjne. Na końcu znajdują się dwa rozdziały podsumowujące, czyli opisanie zgodności Strategii z programami regionalnymi i krajowymi. Bardzo ważna istotna kwestia jeśli chodzi o ubieganie się o środki jako beneficjenci zewnętrzni, czy ktokolwiek zarejestrowany jako podmiot na terenie miasta będzie się ubiegał o środki musi wykazać, że jego projekt inwestycyjny jest nie tylko powiązany ze Strategią Rozwoju Miasta Ząbki jako taką, ale wynika również z szerokiej polityki rozwoju preferowanej na szczeblu regionalnym, czyli Strategia Rozwoju Mazowsza i Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego, jak również na szczeblu krajowym, czyli Narodowa Strategia Spójności na lata 2007 – 2013. I w tym rozdziale jedenastym autorzy Strategii podjęli się takiej analizy powiązania Strategii Rozwoju Miasta Ząbki z tymi dokumentami wyższego szczebla. Jest to szalenie ważny rozdział, dlatego że im szerzej wykażemy powiązania funkcjonalne między Strategią Rozwoju a dokumentami wyższego rzędu tym większe szanse na wyższe oceny wniosków aplikacyjnych po środki unijne, taka jest mniej więcej liniowa zależność. System wdrażania i monitorowania – o tym będzie mowa na samym końcu dzisiejszego spotkania. Następnie Pan Remigiusz Górniak podziękował członkom Konwentu za wydatne przyczynienie się do tego że wypełniono treścią merytoryczną wszystkie rozdziały, które przedstawił. Po czym przekazał głos Panu drowi Andrzejowi Gałązce.

2. Pan dr Andrzej Gałązka przywitał zebranych członków Konwentu na spotkaniu, a następnie rozpoczął przedstawianie jak będzie wyglądał kończący schemat czy harmonogram prac nad Strategią. Pan dr Gałązka poprosił także wszystkich zebranych o zgłaszanie swoich uwag do tekstu, do celów, zadań, czy to w formie werbalnej, albo na jakichś kartkach i przekazanie ich Panu Arkadiuszowi Powierzy. Chodzi po prostu o to by autorzy Strategii zdążyli wszystkie nadesłane uwagi uwzględnić w tekście dokumentu. Tekst, który otrzymali członkowie Konwentu to są „zapisy do...”. To nie jest jeszcze cały dokument w formie ostatecznej, ale jest to taki szkielet w 90% tego dokumentu, który ma być tą że

Strategią, która ma być przyjętą Strategią Rozwoju Miasta Ząbki. Trzeba jeszcze dopracować pewne fragmenty diagnozy, niektóre fragmenty są zbyt rozbudowane, inne są potraktowane zbyt powierzchownie. Po dopracowaniu całości dokumentu pod kątem stylistycznym, formalnym, zostanie on przekazany władzom Miasta. I w ten sposób zbliża się zakończenie prac Konwentu nad tym dokumentem. Dlatego to jest najlepszy moment na zgłaszanie ostatecznych, końcowych uwag, ponieważ to co zostanie zgłoszone ułatwi pracę nad Strategią, a potem nad przyjęciem tego dokumentu. Celem nie jest samo napisanie dokumentu, tylko napisanie czegoś takiego co będzie możliwe do realizacji i co będzie miało szansę akceptacji zarówno władz, jak i tych wszystkich, których ta Strategia będzie dotyczyła. To byłoby tyle jeśli chodzi o tę część wprowadzającą. Podsumowując to wszystko jeszcze raz Pan dr Gałązka poprosił o zgłaszanie uwag, choćby odnośnie tych fragmentów, które interesują odpowiednio niektóre osoby. W związku z tym, że jest to ostatnie spotkanie Konwentu Pan dr Gałązka podziękował wszystkim członkom Konwentu za udział w spotkaniach, za odnoszenie się do tekstu, ponieważ bez zgłaszanych uwag, bez udziału członków Konwentu dokument ten nie mógłby powstać. To samo odnosi się również władz Miasta, ponieważ w znacznej części autorzy Strategii przetwarzali materiał otrzymany. Jeszcze raz członkowie Konwentu otrzymali podziękowania za zgłaszanie uwag, z których większość, a nawet prawie wszystkie zostały uwzględnione. I jeszcze raz prośba o uwagi w dniu dzisiejszym ponieważ one są głównym przedmiotem tego spotkania. Spotkanie w takim gronie jest zapewne ostatnim, chyba że pojawią się jakieś dodatkowe okoliczności.

Punkt 3. Uwagi

1. Głos zabrał Pan Burmistrz Robert Perkowski, który poprowadził dyskusję. Pan Burmistrz zauważył, że wszystkie do tej pory zgłaszane uwagi na forum Konwentu i również poza nim były uwzględniane począwszy od samej wizji miasta, która kompletnie inaczej teraz wygląda niż wyglądała na początku. Następnie Pan Burmistrz udzielił głosu Panu Zenonowi Daniłowskiemu Prezesowi Praskiej Giełdy Spożywczej.

2. Pan Daniłowski zaznaczył na wstępie, że nie był uczestnikiem dyskusji o sformułowaniu wizji, ale w zetknięciu z różnymi wizjami, wydaje się, że ta wizja w Strategii jest za długa. Pan Prezes Daniłowski zaproponował rozważenie ograniczenia tej wizji do pierwszego zdania. A z tego drugiego spróbować stworzyć misję miasta, że „Ząbki ośrodkiem innowacyjnej, konkurencyjnej gospodarki” w tym duchu, ponieważ wizja sama w sobie powinna być hasłem, takim, które łatwo da się przekazać. Poza tym elementem, o którym była mowa i członkowie Konwentu też traktują to by stworzyć dobrą Strategię by korzystać z programów europejskich, tu chodzi generalnie o stworzenie dobrej Strategii, która można by w jakiś sposób upowszechnić wśród mieszkańców Miasta. I to była pierwsza uwaga Pana Daniłowskiego, któremu wizja w obecnej postaci jest dość trudna do przekazania do jakiegoś promowania tej wizji. Druga uwaga dotyczy tego, że jak na Strategię to tutaj trudno w niej wyczuć co faktycznie uważa się za takie działania, które mają spowodować skok w rozwoju Miasta. Bo wiadomo, że Urząd Miasta istnieje i będzie istniał, i tak będzie wykonywał swoje funkcje, będzie szkoły remontował, będzie ulice zamiatał i czy się uchwali Strategię czy nie to będzie się to działo. Panu Daniłowskiemu brakuje w ujęciu tego na co się tak naprawdę stawia. W tej Strategii jak się przegląda i w programach operacyjnych i w zadaniach konkretnie jest chęć wszystkiego po trochu zrobić. Niektóre z tych działań, które są projektowane, są to normalne działania wykonywane w związku z tym po prostu, że Miasto ma samorząd, ale chodzi tutaj o wyakcentowanie w tym tekście tych działań, na które stawiamy w tym okresie najbliższych 10 lat i wierzymy w to, że te działania spowodują zdecydowany rozwój Ząbek. Pan Daniłowski uważa, że bardzo dobrze mieszkańcy w ankiecie się wypowiedzieli i tu się pojawia: komunikacja publiczna, to te wszystkie działania są w tych programach operacyjnych. Jednak Pan Daniłowski uważa, że należałoby postawić

na któreś z tych działań. Najważniejsze zdaniem Pana Daniłowskiego jest „komunikacja publiczna i drogi”, ponieważ trzeba zrobić jakąś hierarchię celów. Następny jest problem „estetyki, czystości tego ładu przestrzennego”. I później w kolejności prawdopodobnie „sport, rekreacja, działania na rzecz dzieci i młodzieży”. I gdyby spróbować się pokusić o pewną hierarchię to łatwiej będzie w przyszłości tą Strategię upowszechnić w Ząbkach i żeby nie była ona tylko martwym dokumentem, który będzie używany przez różnych beneficjentów, czy to będzie Urząd Miasta, czy podmioty gospodarcze, organizacje pozarządowe, o staranie się o środki. Kolejna sprawa na którą uwagę zwrócił Pan Prezes Daniłowski, to zrezygnowanie z niektórych zadań, no bo tak jak: tunel czy ujęcie wody termalnej, to Pan Zabudowski jakieś 15-16 lat temu prezentował takie przemyślenia, które właśnie w tamtym czasie miały być realizowane i dzisiaj są chyba poza zasięgiem naszych możliwości. Bo jeszcze mieszkańcy mogą uwierzyć w kładkę nad torami, która jest bardzo potrzebna, bo jest to niebezpieczne miejsce. Jednak czy uda się wobec tylu innych potrzeb jeszcze tą sprawę udźwignąć, to dla Pana Daniłowskiego wydaje się wątpliwe i może to spowodować, że niektóre takie zapisy i hasła spowodują, że ta Strategia będzie niewiarygodna, a wręcz będzie dla osób o sceptycznym nastawieniu do takich działań podstawą do podśmiewania się, krytykowania i podważania sensu tej pracy. Reasumując Pan Daniłowski uważa, że należy zastanowić się nad sformułowaniem wizji, czy ona powinna być tak szeroko rozbudowana i powtórzona w celach strategicznych. Drugi problem to hierarchia – na co stawiamy, żeby wykonać ten skok rozwojowy jeżeli chodzi o Ząbki. I trzecia sprawa to żeby unikać takich zapisów lub pomysłów, które są wątpliwe czy one są w zasięgu możliwości realizacyjnych, choć one są słuszne i bardzo potrzebne, tylko prawdopodobnie są poza horyzontem czasowym.

3. Następnie Pan Burmistrz oddał głos Panu Konradowi Czapiewskiemu, który jest mieszkańcem Ząbek, w Konwencji zapisany jako Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania PAN. Pan Czapiewski powiedział, że po przeczytaniu Strategii odniósł takie samo wrażenie jak Pan Daniłowski. Chcemy zrobić wszystko we wszystkich dziedzinach i to jest bardzo dobrze z jednej strony, ponieważ jakby te równoważenie rozwoju i kwestii środowiskowe, gospodarcze, społeczne, infrastrukturalne powinny wszystkie współgrać ze sobą, ale nie ma podkreślonej jednej tzw. „działki” jednej dziedziny, która powinna być priorytetowa i jak się pojawiają jakieś środki ograniczone to co wybieramy. Właśnie zdaniem Pana Czapiewskiego mieszkańcy Ząbek sami wybrali w ankietach kwestie na które należy stawiać, czyli zagadnienia z zakresu infrastruktury społecznej. One były podkreślone w wypowiedziach mieszkańców najbardziej te kwestie. Cele operacyjne z zakresu infrastruktury społecznej zajmują najdłuższą kolumnę, to jest to wielość różnego rodzaju instytucji, organizacji. Zdaniem Pana Czapiewskiego coś musi się wybić, jakaś jedna dziedzina, jeden zakres, jeden cel operacyjny musi być w pewnej mierze równy do pozostałych, ale jakby minimalnie ważniejszy. To była taka ogólna uwaga. Pan Czapiewski zgłosił kilka szczegółowych uwag, niektóre wynikają z tego że jest to dopiero dokument roboczy i będzie jeszcze raz przeczytany na świeżo przez autorów i ta cała kwestia formatowania i doprowadzenia do odpowiedniej formy. Na większości wykresów w tej diagnozie społeczno-gospodarczej jako miasto wyróżnione jest Miasto Marki. To jest gruba czerwona linia na tych wykresach, a wykres dla Ząbek jest zazwyczaj cienką żółtą linią. To więc powinno być poprawione, jeśli już jakieś miasto ma być wyróżnione na tych wykresach to chyba powinny to być Ząbki, nie Marki. Kwestia ujednoczenia tych wykresów, żeby zawsze jeden kolor jednej linii odpowiadał temu samemu miastu. Oczywiście jest legenda, ale to zwiększy przejrzystość i czytelność tych wykresów. Wydaje się, że dla wielu gremiów oceniających forma Strategii będzie równie ważna co jej treść, tym bardziej, że podkreślamy estetyzację Ząbek, tak więc sama forma Strategii jako dokumentu też

powinna być bardzo przejrzysta i dopracowana od strony technicznej. Pan Czapiewski wynotował dwa, ale zaznaczył, że pojawiały się następne pewne błędne sformułowania np. na str. 12 gdzie jest mowa o okresie wegetacyjnym, tam jest napisane „nie jest mniejsza” powinno być „nie mniejsza” słowo jest powinno być usunięte. Na stronie 14 jest napisane, że „średnia gęstość zaludnienia w Polsce wynosi 122 osoby na km² dla miast”. Ona wynosi tyle, ale dla całej Polski ogółem, nie dla miast, czyli to jest błędne sformułowanie. W rozdziale, który jest poruszony odnośnie komunikacji Urzędu Miasta z mieszkańcami i jest podkreślona strona itd. tam zabrakło zdaniem Pana Czapiewskiego informatora gminnego „Co słychać?”. Tam nie jest to wymienione, a chyba powinno być. Zdaniem Pana Czapiewskiego pozostaje zrobienia z tej wersji roboczej wersji kompletnej jest rzeczą oczywistą, ale ogólnie oceniając Strategie, które przeglądał Pan Czapiewski innych podmiotów, jednostek samorządu terytorialnego jest to bardzo solidna, „bardzo taka szczegółowa i dająca wiele narzędzi władzom gminnym w realizacji. Nie jest ogólna w niektórych przypadkach. Ta analiza sytuacji społeczno-gospodarczej zajmuje ¾ Strategii, to są rzeczy ogólne a potem jest krótka analiza SWOT i koniec. Pan Czapiewski uważa, że to kwestia przeformatowania tych celów i jest to solidne i pomocne opracowanie dla przyszłych działań, zarówno samorządu i dla podmiotów w gminie.

4. Głos zabrał Pan Robert Perkowski Burmistrz Miasta Ząbki, który podziękował Panu Czapiewskiemu za rzeczowe uwagi oraz pochwalenie wykonanej pracy całego Konwentu. Pan Burmistrz podsumowując wypowiedzi przedmówców zaobserwował, że pojawiały się jakby dwa kierunki. Jeden kierunek to Strategia w formie takiego planu, który powinien być w danym okresie zrealizowany w 100% i to jest bardzo słuszny kierunek. Natomiast, żeby go zrealizować faktycznie w 100% należałoby zredukować ilość tych zadań. Należy jednak pamiętać, że ten dokument jest pewnym narzędziem opiniowanym czy ocenianym podczas składania wniosków o dofinansowanie różnego rodzaju projektów inwestycyjnych z Unii Europejskiej. Więc można to zredukować, patrzeć jakby wąsko, ale można również, czego zwolennikiem pozostaje Pan Burmistrz, zostawić furtkę do ewentualnej możliwości ubiegania się o środki w innych obszarach, które są na dzień dzisiejszy dla Ząbek ważne, ale może mniej ważne niż drogi, ale w których są jakiegokolwiek szanse pozyskania tych funduszy. I jest to w naszym odczuciu trzeci czy czwarty element w hierarchii i można by to zrobić w 2015 roku, ale wtedy byłoby to robione wyłącznie za swoje środki, natomiast już dzisiaj możemy złożyć wniosek i mieć odrobinę szczęścia, żeby uzyskać 85% dofinansowania na dane inwestycje od marszałka. Więc tak naprawdę dwutorowo na to patrzeć. Pan Burmistrz nie jest zwolennikiem zbytniego zawężenia tej Strategii i nie boi się powiedzieć komuś „przepraszam, nie udało nam się Strategii zrealizować w 100%, ale zrealizowaliśmy go w 50 %, ale te 50% jest i tak więcej niż np. zakładane przez innych 100%”. Pan Burmistrz odniósł się także do uwagi Pana Daniłowskiego odnośnie wizji w Strategii i zgodził się, że powinna być trochę krótsza. Zwrócił się do Pana Daniłowskiego czy ma jakąś propozycję na zmianę zawartej w Strategii wizji.

5. Pan Daniłowski zaproponował, aby zostawić pierwsze zdanie tylko. Dodatkowo odniósł się do swojej wcześniejszej wypowiedzi oraz wypowiedzi Pana Burmistrza. Podkreślił, że nie było jego intencją zostać odczytanym jako zwolennik redukcji, ale jego intencją była hierarchizacja celów, żeby później nie było tak, że nie będzie wiadomo co jest credo. Ze względu na pozyskiwanie środków europejskich Pan Daniłowski odbiera Strategię ze względu na pozyskanie środków z Unii Europejskiej i

trzeba iść szeroko, aby w tej Strategii wszystko było być może się nadarzy sytuacja, że cel czy zadanie, które jest dzisiaj wpisane, żeby sobie było bo być może będzie w zasięgu możliwości. Ale dobrze by było wybić w tym materiale w jakiś sposób, żeby w komunikacji z obywatelem Miasta, żeby nie zaczynać od tunelu, bo to może się przerodzić w taką dyskusję bezprzedmiotową. Z ankiet Pan Daniłowski wychwytał komunikacje w odniesieniu do dróg jako taki wiodący motyw, później w dalszej kolejności te sprawy związane z rekreacją, młodzieżą, sportem i turystyką.

6. Do powyższej wypowiedzi odniósł się Pan Burmistrz, który powiedział, że chodzi nie tylko o hierarchizację celów co poszczególnych zadań, bo jest to w takim wypadku rozwiązanie bardziej właściwe w tym momencie. Każdy obszar będzie dla nas prawie równoważny. Można je sobie bardziej podkreślić, większy akcent na niektóre obszary położyć, ale w ramach tych obszarów konkretne zadania przeprowadzić hierarchizację. I w zadaniach drogowych np. tunel na koniec a ulice wolności na samym początku. To była propozycja Pana Burmistrza, o której skomentowanie zwrócił się do Pana dra Andrzeja Gałązki

7. Pan dr Gałązka podkreślił znacząco, że wszystkie głosy oceniające na dzisiejszym spotkaniu to było to o co chodziło. Trafiono w sedno, bo rzeczywiście wszystkie elementy tutaj poruszone wymagają umieszczenia w Strategii. To są zapisy do Strategii, a więc siłą rzeczy nie było tych elementów. Czy hierarchizacja celów czy zadań? Na pewno zadań, bo jeżeli będzie mowa o celach ogólnych to lepiej nie dokonywać pewnej wartościowości sfer życia miasta. Czy jest ważniejsza droga, czy sala gimnastyczna w szkole? W tym wypadku już będzie dyskusja, bo okaże się, że zepchnie się na plan dalszy infrastrukturę społeczną to się okaże, że zostaje transport i komunikacja. To jest tak jak w słynnym wyborze co lepiej robić, czy jedno, czy drugie podczas gdy dwie rzeczy są ważne. A więc jeśli w zadaniach to tak. Natomiast jeśli chodzi o wyodrębnienie nawiązując do wypowiedzi Pana Daniłowskiego i pana Czapiewskiego, a dokonanie pewnej hierarchizacji tych priorytetów to zostanie umieszczone w Strategii, bo zwykle coś takiego dzieje się na koniec po takiej dyskusji. Zrzucany ten materiał w całości, bez takich jakichkolwiek wartościowań, dopiero po przyjrzeniu się jednoczesnemu w całości widać, że powinno być coś pierwsze, coś drugie, coś trzecie. Czyli rzeczywiście te priorytety powinny być ustalone, a jeśli chodzi o hierarchizację to hierarchizacja zadań. Pan dr Gałązka wyraził obawę o to, aby wpisanie zadań mało realnych nie pograżyło całości dokumentu. No bo jak można by ocenić, że tunel jest mało realny, to wszystko dalej jest nierealne jeśli się znajduje po tunelu. Tym niemniej zostanie to uwzględnione, biorąc pod uwagę jak to zrobić by nie stracić z pola widzenia tych zadań na bieżąco mało wykonalnych, ale w dalszej perspektywie koniecznych. Dobry pomysł został zgłoszony odwołania się do tych opinii, bo nie przez przypadek w tej strategii znalazło się badanie ankietowe „opinii społecznej”. Ono może być takim kluczem do wskazania pewnych pól, które są tymi polami priorytetowymi bez określenia co jest ważniejsze, czy infrastruktura społeczna czy komunikacja. Wskażemy, że są trzy pola priorytetowe: komunikacja (drogi), ład przestrzenny i infrastruktura społeczna. To wtedy będzie hasłowo. Jakby te trzy bez gubienia się w pozostałe rzeczy. A potem przy tej hierarchizacji wykonalności zadań to jakoś zostanie uwzględnione. Pan dr Gałązka odniósł się w swojej wypowiedzi do misji i wizji. Panowie eksperci zastosowali dość uproszczoną formułę budowy tej wizji i misji, bo zwykle jest tak, że wizja to jest stan idealny docelowy, a misja to jest stan docelowy, ale realny. W Strategii zastosowano tylko jednorodne określenie – wizja rozwoju, żeby się nie bawić w takie formalizmy. Co do tego czy wizja jest długa czy krótka to tu Pan dr Andrzej Gałązka by dyskutował, ponieważ porównując do innych strategii to by się okazało, że to zdanie, w którym jest wizja czy misja to nieraz zajmuje $\frac{3}{4}$ strony takiego znormalizowanego maszynopisu. I mało tego niektóre zdania są potrójnie bądź poczwórnice złożone. Pan dr Gałązka jest zdania, że jest to krótko napisana wizja niż, że długo. Tym niemniej Panowie eksperci postarają się to uwzględnić. Przy tego typu hasłach zawsze

trzeba to rozważyć, żeby ująć w tym takim uproszczeniu w miarę wszystko szeroko. I to jest pewien problem. Jeśli jest taka wola i taka sugestia, żeby ta wizja była hasłowa to tak zostanie zrobione. Można by zrobić w ten sposób, że ta druga część opisująca będzie taką wizją nie tyle do folderu Strategii, czy raczej że się wewnątrz znajdzie w dokumencie. Chodziłoby o pewne uszczegółowienie. Natomiast takie motto wizyjne, bo Strategię się robi w ten sposób, następny etap po przyjęciu tej Strategii to byłoby opracowanie i wybranie pewnych elementów wiodących i to pewnie Urząd Miasta zrobi we własnym zakresie. Żeby ta Strategia nie miała 100 czy 80 stron tylko 20, albo jeszcze lepiej 15 czy 7 lub 5. Krótko mówiąc: wizja, jakieś główne problemy, cele strategiczne i zadania. Tak, żeby można było ją przekazać na zewnątrz do odbiorców. Bo nikt nie będzie oglądał dokumentu stustronicowego. Do takiej komunikacji społecznej rzeczywiście tą wizję trzeba skrócić do jednego hasła. To zostało zapisane szerzej, ale dlatego by pokazać co mamy na myśli mówiąc o tym. W zasadzie nie było protestu co do dalszego zapisu i teraz można w tym kierunku próbować skrócić tą część pierwszą. Co do stopnia ogólności, bądź szczegółowości, to tu jest taka walka, bo jeśli uprości się pewne rzeczy, to wtedy jest zarzut ogólnikowości. Jeśli się uszczegółowi to jest chaos i brak pewnej hierarchizacji. Więc ta hierarchizacja musi tutaj być. Pan dr Andrzej Gałązka podziękował za podniesienie tego problemu i podkreślił, że wszystkie te uwagi zostaną uwzględnione w takiej formie w jakiej zostały one przedstawione. Zwrócono uwagę na modułowy układ tej Strategii, czyli rzeczywiście jasna, krótka wizja, a określone pola te strategiczne i ich zhierarchizowane zadania. I tak to będzie zrobione. Bo tak się to zwykle robi. To co zostało dziś powiedziane zadecyduje o ostatecznym kształcie tejże Strategii. Na koniec swojej wypowiedzi Pan dr Gałązka odniósł się do tego co powiedział Pan Burmistrz czy zadania realne czy kierunkowe, no to zostaną one podzielone. Specjalnie zostały napisane wszystkie tylko po to by po pierwsze dać przyczółek, po drugie żeby też zarysować na horyzoncie to np. ten „słynny” tunel w kontekście „budowy” centrum jest rzeczą podstawową w nawiązaniu do układu scalonego miasta z tymi odniesieniami do tego centrum do miasta-ogrodu i tego nie można tracić z pola widzenia. Zdaniem Pana Gałązki taki element w mieście bardzo by pomógł w wkomponowaniu tego zwartego układu przestrzennego miasta. Jednak linia kolejowa przechodząca przez środek każdego miasta to jest niedobra rzecz. Połączenie miasta bezkolizyjnym przejściem zwłaszcza w centrum ten obszar scala. Nie można wpisywać zadań, które mogą ośmieszyć dany dokument, potrzeba jednak wskazywać takie perspektywiczne kierunki działań tak by wskazywać, że to byłoby konieczne dlatego trzeba by szukać tychże środków. Oczywiście te usterki które były zgłaszane zostaną wyłapane i uzupełnione. Podsumowując zostanie dokonana hierarchizacja celów, albo wyborów tych celów wiodących, nie w formie takiej tabelarycznej, ale powstanie taki podrozdział, w którym wymienione zostaną główne grupy celów (trzy czy cztery) wskazując, że to są te cele wiodące. Hierarchizacja zostanie dokonana już w porozumieniu z władzami Miasta Żąbki, a hierarchizację co do pilności, co do możliwości bieżącego sfinansowania. Co nie będzie przesądzało, że coś co jest nierealne finansowo nie oznacza, że nie jest nie pilne. Mogą być zadania o charakterze podstawowym, których nijak nie można wykonać, a one są takimi zadaniami bardzo ważnymi. Mówiąc o hierarchizacji to tego łączyć z pilnością nie bardzo można, bo co innego jest realność ekonomiczna, finansowa, a co innego konieczność. To też trzeba będzie w jakiś sposób zaznaczyć. Władze mają związane ręce bo nie mają środków to nie znaczy, że rozwiązanie jakiegoś problemu nie jest konieczne natychmiast. Co w przypadku ubiegania się o środki zewnętrzne znalazłszy takie uzasadnienie w Strategii, że to jest nie do wykonania teraz, ale jest konieczne, to wzmacnia w pewnym stopniu owo aplikowanie o te środki zewnętrzne. Pan dr Gałązka zapewnił, że dokonana zostanie hierarchizacja, podział i wyodrębnienie, skrócona zostanie wizja do takiego pewnego rodzaju hasła.

8. Głos zabrał Pan Remigiusz Górniak tytułem komentarza do uwag, które się pojawiły. Nieważne jaka byłaby organizacja, czy działamy jako firma prywatna, przedsiębiorstwo, czy jesteśmy gminą, spotykamy się z ograniczonością środków. W pewnym momencie pojawia się pytanie co wybrać. Władze miasta wybrane w drodze wyborów podejmują tą decyzję w

imieniu społeczeństwa. Ta Strategia w tej postaci, ona jakby podchodzi do tego problemu holistycznie, jednak nie wskazując na te konkretne zadania, konkretne cele które powinny w pierwszej kolejności realizować kosztem innych. I tutaj dochodzi ta kwestia, o której wspominał zarówno Pan Daniłowski i Pan Czapiewski, komentując na gorąco ten dokument roboczy, kwestia dobrania właściwych instrumentów w tej sytuacji, w której jesteśmy, czyli w sytuacji przededniu aplikowania o te środki unijne. Operacyjnym dokumentem, który rokrocznie wskazuje, które zadania realizacyjne są realizowane, a które nie to jest oczywiście budżet miasta. Drugim takim dokumentem, który kwalifikuje jakby poszczególne zadania jest Wieloletni Plan Inwestycyjny. Natomiast ta Strategia faktycznie ona zostanie uzupełniona o ta hierarchizację zadań realizacyjnych, natomiast w tej Strategii podchodzimy do problemu w sposób taki bardziej holistyczny. Nie eliminujemy pewnych zadań kosztem drugich, tzn. nie ograniczamy ich możliwości. Takie środki unijne, które do gminy mogłyby przyjść już nie przyjdą w żadnym innym punkcie historii. Ten okres programowania unijnego jest de facto jedynym takim okresem, kiedy będziemy mieli do dyspozycji tak duże środki finansowe. I w tym momencie jakby Strategia jest takim dokumentem, który całościowo obejmuje wszystkie możliwe drogi nie zamykając przed nikim możliwości składania wniosku o dofinansowanie. Tym niemniej podsumowując w istocie rzeczy ta hierarchizacja powinna w takim czy innym wydaniu nastąpić, dlatego że nie działamy w próżni. Mieszkańcy pokazali to w ankietach, że sytuacja w zakresie infrastruktury społecznej i drogowej jest w chwili obecnej nienajlepsza i wymaga zmian. To jest sprawa oczywista. Panowie eksperci postarają się rozdzielić dwie funkcje: planowania inwestycyjnego zawartą w WPI i funkcję taką holistycznego podejścia, trochę też politycznego, które jest tak jakby zadaniem Strategii. Pan Górniak również podziękował za cenne uwagi.

9. Głos zabrał ponownie Pan Konrad Czapiewski, który zwrócił uwagę na to, że nie było jego zamiarem redukcja celów, tylko takie właśnie hierarchizacja. W dokumentach przesyłanych dla Konwentu pojawiały się jeszcze bardziej odległe pomysły zupełnie nie do realizacji. Warto mieć coś takiego, bo nie wiadomo jakie będą możliwości w roku 2015, a to będzie plusem, że zostanie to zapisane i myśłano nad tym x lat temu. Tak więc ta holistyczne, całościowe, kompleksowe podejście do rozwoju jest bardzo cenne i bardzo dobre. Ono się wpisuje w nowoczesne, współczesne nurty rozwoju regionalnego, które mówią o jak największym wykorzystaniu potencjału własnym gminy w celu pozyskiwania jak największych środków zewnętrznych, czyli wykorzystujemy wszystko co mamy i pokazujemy wszystkie najlepsze zasoby wewnętrzne w celu jak najszerzego pozyskiwania środków zewnętrznych. Co do Strategii to zdaniem Pana Czapiewskiego dobrze została przedstawiona specyfika Żąbek. To nie jest Strategia, którą można przypiąć bezpośrednio do innej gminy i to jest bardzo dobre. To jest plusem tej Strategii i plusem podejścia do tej Strategii, które zostało zastosowane w tym przypadku. Też jest taka koncepcja, która nazywa się governans, która ujmuje 3 typy wiedzy: wiedza menedżerska – wiedza Burmistrza i Urzędu Miasta, wiedza lokalna – reprezentowana przez lokalnych przedsiębiorców, mieszkańców i wiedza naukowa specjalistyczna – reprezentowana przez ekspertów. Te trzy typy wiedzy połączyły się i stworzyły dość dobry dokument. Nie można tej Strategii przenieść bezpośrednio na inne obszary, a w wielu przypadkach tak się dzieje, że strategia przez jakieś tam firmy jest przenoszona, zmieniana jest tylko nazwa, czasami nawet też nie do końca i się zdarza, że strategia odnosi się do gminy x gdzie się pojawiają nazwy dotyczące gminy y. Na koniec swojej wypowiedzi Pan Czapiewski zwrócił się z pytaniem czy Urząd Miasta przewiduje świętowanie przyjęcia Strategii?

10. Pan Burmistrz uznał to za dobry pomysł, jednak jakiegokolwiek świętowanie może się odbyć na wiosnę podczas kolejnych obchodów dni Żąbek. Pan Burmistrz zapewnił, że władze postarają się, aby przyjęcie Strategii było znaczącym wydarzeniem dla Miasta. Strategia będzie opublikowana czy w całości czy we fragmentach w wersji skrótovej, łatwej do przyjęcia przez przeciętnego mieszkańca Żąbek.

11. Pan dr Andrzej Gałązka zaproponował aby została upubliczniona „synteza” najważniejszych zapisów ze Strategii.

12. Pan Burmistrz Robert Perkowski powiedział, że nie wiadomo kiedy zostanie uchwalona Strategia przez Radę Miasta, ponieważ to jest organ kolegialny, zbiorowy, jest tam 21 osób i różnie to bywa. Czasami przegłosowuje się dosyć szybko i sprawnie oraz bardzo merytorycznie, czasami to bywa troszeczkę inaczej, tak więc nie wiadomo na chwilę obecną kiedy można by przyjęcie Strategii świętować, dokładnie tą formę Strategii bo może się okazać, że zostanie ona ścięta o połowę.

Punkt 4. Zamknięcie obrad

1. Pan Burmistrz dokonał krótkiego podsumowania spotkania jak i pracy Konwentu Rozwoju Miasta Ząbki. Powiedział, że skoro powstał już dokument praktycznie docelowy tylko wyłącznie do przepracowania i doszlifowania przez Panów ekspertów. W tym momencie rola Konwentu się zakończyła. Pan Burmistrz podziękował wszystkim członkom Konwentu za wszystkie uwagi, za całą masę uwag i wniosków przesyłanych drogą elektroniczną, ale również te zgłaszane na dzisiejszym spotkaniu. Pan Burmistrz zakończył spotkanie i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono

Sporządził

Rafał Balcerowski